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Onvoldoende indien 1 keer onvoldoende.

Voldoende indien tenminste alle onderdelen voldoende.

Goed indien 3 onderdelen goed en 2 onderdelen voldoende.

Zeer goed indien alle onderdelen zeer goed.

Eindoordeel: onvoldoende/voldoende/goed/zeer goed.

Verantwoording.

Algemeen onvoldoende: Het verslag is niet 3 juli / 31 augustus (herkansing) ingeleverd bij de docent op papier en in een hechtmap.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Onderdeel 1** | **Onvoldoende** | **Voldoende** | **Goed**  | **Zeer goed / Uitstekend** |
| **Inleiding** | Er is geen inleiding | Er is een inleiding geschreven | Er is een inleiding geschreven met een verantwoording van de keuze van het gebied  | Er is een inleiding geschreven met een verantwoording van de keuze van het gebied. Er is een geografische vraag en een geografische werkwijze aangegeven met een verantwoording. |
| **Opdracht 1****Afbakening van het gebied.** | Er is geen kaart bijgevoegd. | Er is een kaart bijgevoegd met hierop het onderzoeksgebied aangegeven. Schaal 1:25000  | Er is een kaart bijgevoegd met hierop het onderzoeksgebiedAangegeven, schaal 1:25000 en meerdere topografische elementen die zijn aangegeven met een legenda.De bronvermelding(en) van de kaart zijn genoemd. De ouderdom van de kaart is aangegeven | Er is een kaart bijgevoegd met hierop het onderzoeksgebied aangegeven,schaal 1:25000 en meerdere topografische elementen die zijn aangegeven met een legenda.De bronvermelding(en) van de kaart zijn genoemd. De ouderdom van de kaart is aangegeven.In de tekst wordt verwezen naar de bronnen |
| **Onderdeel** | **onvoldoende** | **voldoende** | **Goed** | **Zeer goed/uitstekend** |
| **Opdracht 2****Landschapsvormen en geologische wording.** | Opdrachten 2.1 t/m 25 zijn niet allemaal gemaakt | Opdrachten 2.1 t/m en 2.5 zijn gemaakt. | Opdrachten 2.1 t/m 2.5 zijn gemaakt.Er is een bij opdracht 2.2 een duidelijke legenda toegevoegd.Bij alle onderdelen staat een duidelijke bronvermelding van de gebruikte literatuur en het kaartmateriaal. | Opdrachten 2.1 t/m 2.5 zijn gemaakt.Er is bij opdracht 2.2 een duidelijke legenda toegevoegd.Bij alle onderdelen staat een duidelijke bronvermelding van de gebruikte literatuur en het kaartmateriaal.Er zijn geen spelfouten gemaakt. |
| **Opdracht 3.****Grondsoorten en bodemtypen.** | Opdrachten 3.1, 3.2, 3.3 en 3.4 zijn niet volledig gemaakt | Opdrachten 3.1, 3.2, 3.3 en 3.4 zijn volledig gemaakt. | Opdrachten 3.1, 3.2, 3.3 en 3.4 zijn volledig gemaakt.Bij de toelichting van 3.4 zijn geen fouten gemaakt en er is geen essentiële informatie vergeten.Bij alle onderdelen staat een duidelijke bronvermelding van de gebruikte literatuur en het kaartmateriaal. | Opdrachten 3.1, 3.2, 3.3 en 3.4 zijn volledig gemaakt.Bij de toelichting van 3.4 zijn geen fouten gemaakt en er is geen essentiële informatie vergeten.Bij alle onderdelen staat een duidelijke bronvermelding van de gebruikte literatuur en het kaartmateriaal.Er zijn geen spelfouten gemaakt. |
| **Opdracht 4.****Cultuurlandschap.** | Opdrachten 4.1, 4.2, 4.3 en 4.4 zijn niet volledig gemaakt. | Opdrachten 4.1, 4.2, 4.3 en 4.4 zijn volledig gemaakt.Er is een duidelijk model gemaakt van het onderzoeksgebied. | Opdrachten 4.1, 4.2, 4.3 en 4.4 zijn volledig gemaakt.Er is een duidelijk model gemaakt van het onderzoeksgebied met eenVolledige legenda.Bij alle onderdelen staat een duidelijke bronvermelding van de gebruikte literatuur en het kaartmateriaal. | Opdrachten 4.1, 4.2, 4.3 en 4.4 zijn volledig gemaakt.Er is een duidelijk model gemaakt van het onderzoeksgebied met eenVolledige legenda.Bij alle onderdelen staat een duidelijke bronvermelding van de gebruikte literatuur en het kaartmateriaal.Er zijn geen spelfouten gemaakt. |
| **Opdracht 5.****Veldwerk.** | Opdrachten 5.1, 5.2, 5.3, zijn niet volledig gemaakt. | Opdrachten 5.1, 5.2, 5.3, zijn volledig gemaakt.. | Opdrachten 5.1, 5.2, 5.3, zijn volledig gemaakt.Bij alle onderdelen staat een duidelijke bronvermelding van de gebruikte literatuur en het kaartmateriaal. | Opdrachten 5.1, 5.2, 5.3, zijn volledig gemaakt.Bij alle onderdelen staat een duidelijke bronvermelding van de gebruikte literatuur en het kaartmateriaal.Er zijn geen spelfouten gemaakt. |
| **Opdracht 6.****Zuurgraad** | Opdrachten 6.1, 6.2, 63 zijn niet volledig gemaakt. | Opdrachten 6.1, 6.2 en 6.3, zijn volledig gemaakt.De informatie klopt niet overal | Opdrachten 6.1, 6.2, 6.3 zijn volledig gemaakt.Bij alle onderdelen staat een duidelijke bronvermelding van de gebruikte literatuur en het kaartmateriaal. | Opdrachten 6.1, 6.2, zijn volledig gemaakt.Bij alle onderdelen staat een duidelijke bronvermelding van de gebruikte literatuur en het kaartmateriaal.Er zijn geen spelfouten gemaakt. |
| **Onderdeel 1****Totaal** |  |  | **GOED** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Excursie onderdeel 2** | **O** | **V** | **G** | **opmerkingen** |
| Welke klas, niveauVastgesteld / medestudenten of aangeven welk niveau wij dan zijn |  | x |  | HBO niveau, maar veelal meer voor VO |
| Doelen en subdoelenDeels vastgesteld, zelf bij te stellen |  |  | x | Heldere doelen |
| Routebeschrijving kaartjes en foto’s (en verantwoording), voorzien van bronvermelding.Aandeel student: |  |  | x | Heldere beschrijving van de kaartjes en QR codes, check op geldigheidsduur. De kleine foutjes zijn inmiddels aangepast. Heldere structuur voor leerlingen, route en aparte vragen, maar wel in boekje. Het is interactiever als de QR codes ergens hangen. Anders doet er maar een leerling actief mee, ben ik bang. |
| Leerlingen boekjeAandeel student: |  |  | x | Ziet er divers en helder uit voor de leerlingen. De meerkeuze vraag is niet zo’n succes. |
| Docentenhandleidingvolledig antwoordmodelaandeel student: |  |  | x | Volledig gedaan. |
| Thema, interessante informatie omgeving Aandeel student: |  |  | x | Esdorp en fysische kant |
| Eigen evaluatie (product en proces) Verwerk commentaar van medestudenten en begeleidende docenten.Aandeel student: |  | x |  | Alle voldoende. Jullie geven een helder beeld over de samenwerking en jullie aandeel ten opzichte van de anderen. Iedereen is heel eerlijk geweest. Dit keer is het aandeel van Hans, benoemt door jullie alle 3, minder dan anders, maar het eindproduct heeft er niet onder geleden.  |
| Eindbeoordeling en evt opmerkingen |  |  |  |  |
| Digitalisering van de fietstocht door student(en): |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Evaluatie Drachtster Lyceum onderdeel 3 |  | voldoende |  |  |
| Evaluatie, logboek, eigen reflectie en feedback medestudenten |  | Allen ingeleverd en opgeschreven, geen bewijzen met fotomateriaal enz dus een nette voldoende. |  |  |

Beoordelaar: Agnes Jansen

Inleverdatum: vrijdag 3 juli 2015

Datum: 3 juli 2015 / 31 augustus 2015

Handtekening: Agnes Jansen